

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

MARIAUS BAJORO BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2018-02-09 Nr. 3R-387-(1.00)
Vilnius

Vardas, pavardė

MARIUS BAJORAS

Gimimo data ir vieta

1978 m. rugsejo 14 d.
Alytaus m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 2001 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

2000 05	-	2001 09	AB „Lietuvos energija“ filialas Vilniaus elektros tinklai, juristas
2001 06	-	2001 07	Lietuvos vaikų ir jaunimo centras, juristas
2001 09	-	2002 02	Lietuvos vaikų ir jaunimo centras, juristas
2001 09	-	2002 07	AB „Rytų skirstomieji tinklai“ filialas Vilniaus elektros tinklai, Juridinio skyriaus viršininkas
2002 07	-	2007 07	Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, teisėjo padėjėjas
2007 07	-	2014 09	Vilniaus miesto apylinkės teismas (iki 2012-12-31 Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas), teisėjas
2014 02	-	2016 06	Kazimiero Simonavičiaus universitetas, lektorius
2014 09	-	iki šiol	Vilniaus apygardos administracinis teismas, teisėjas

Administravimo skyriaus vedėja



Aurelija Pauliukaitė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJO MARIAUS BAJORO KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2018-01-03 Nr. 3R-44-1261)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėjas Marius Bajoras nuo 2015 m. sausio 1 d. iki 2017 m. gruodžio 31 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
Pagrindinių teisių apsauga pagal Europos Sąjungos teisę	2015-05-29 Vilnius (Lietuva)	-
ADM Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo ir apygardų administracinių teismų teisėjų kvalifikacijos kėlimo programa	2015-06-01/02 2015-06-04	17
Europos konkurencijos teisė	2015-07-06/10 Tryras (Vokietija)	-
Banko paslaptis. Pinigų plovimo prevencija ir tarptautinės sankcijos	2015-09-11	3
Teisminės mediacijos taikymo mokymai	2015-11-19/20	16
VT Valstybės tarnyba	2016-02-23	8
Įkalinimo sąlygų gerinimas – Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos vaidmuo	2016-02-25/26 Strasbūras (Prancūzija)	-
Tiesioginis apmokestinimas Europos Sąjungoje	2016-04-21/22 Salonikai (Graikija)	-
ADM Administracinių teismų teisėjų mokymo programa	2016-06-06/08	21
LG Lygios galimybės	2016-10-03/04	10
A Aplinkosauga	2016-10-24/25	11
PB-1 Pabėgėliai, papildomą apsaugą galintys gauti asmenys	2017-01-20	4
Konkurencijos teisė	2017-05-08/09 Lisabona (Portugalija)	-
ADM Administracinių teismų teisėjų mokymo programa	2017-06-05/06	16
ES struktūrinių fondų investicijų administravimo sistema	2017-11-30	8
Valstybės pagalbos taisyklės ir nacionalinių teismų vaidmuo jas taikant	2017-12-06	4

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja

Aušra Bernotienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apygardos administracinio teismo teisėjo darbą
Teisėjas: Marius Bajoras, Vilniaus apygardos administracinis teismas
2018-03-27 Nr. 32-639-(201)

	2015-2017 metai	2017 metai	2016 metai	2015 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis**):				
Teisėjo		28.76	35.42	43.51
Respublikoje		34.93	52.25	58.62
Išnagrinėta administracinių bylų:				
Vienasmeniškai	528	141	225	162
Kaip kolegijos pranešėjo	240	74	55	111
Kaip kolegijos nario	445	158	114	173
Priimant sprendimą	916	294	288	334
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	156	129	209	135
Apygardos administraciniame teisme	308	169	473	203
Respublikoje	225	137	350	155
Apskūsta sprendimų	437	167	126	144
Apskūstų sprendimų procentas	36	45	32	32
Pakeista sprendimų	31	4	10	17
Panaikinta sprendimų	29	2	12	15
Priimtų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	97.61	99.46	96.95	96.64
Respublikoje	98.40	99.46	98.69	97.21
Apskūstų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	93.36	98.80	90.48	89.58
Respublikoje	91.46	97.58	90.92	86.94
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų				
Iš viso	0	0	0	0
Apskūsta nutarčių	0	0	0	0
Apskūstų nutarčių procentas	0	0	0	0
Pakeista nutarčių	0	0	0	0
Panaikinta nutarčių	0	0	0	0
Priimtų nutarčių stabilumas:				
Teisėjo				
Respublikoje				
Apskūstų nutarčių stabilumas:				
Teisėjo				
Respublikoje				

* vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

** 2015 m. darbo krūvio rodiklio negalima lyginti su 2016–2017 m. krūvių rodikliais dėl pasikeitusios darbo krūvių skaičiavimo tvarkos.

Teisės skyriaus vedėja

Jelena Vasilionokienė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJO MARIAUS BAJORO VEIKLOS VERTINIMO

2018 m. vasario 12 d. Nr. 48P- 10
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2018-02-12 posėdyje, dalyvaujant komisijos narėms Snieguolei Matulienei, Mefodijai Povilaitienei, Egidijai Tamošiūnienei (Komisijos pirmininkė), Almai Urbanavičienei, išanalizavusi Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo Mariaus Bajoro, siekiančio karjeros, neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjo Mariaus Bajoro paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

Duomenys apie teisėjo profesinę veiklą

M. Bajoras nuo 2014 m. rugsėjo mėn. yra Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjas. Veiklos vertinimo laikotarpiu (2015–2017 m.) teisėjas nagrinėjo administracines bylas vienasmeniškai, kaip teisėjų kolegijos pranešėjas ir teisėjų kolegijos narys.

Statistiniai teisėjo vidutinio darbo krūvio duomenys

Pagal Nacionalinės teismų administracijos pateiktus statistinius duomenis apie teisėjo M. Bajoro profesinę veiklą 2016–2017 m. objektyviai palyginti jo darbo krūvio su kitų apygardų administracinių teismų teisėjų darbo krūviu yra neįmanoma, kadangi gauti duomenys tik dėl 2015 metų teisėjų darbo krūvio, kuris tais metais buvo teisėjo – 43,51; apygardų administraciniuose teismuose – 58,62.

Statistiniai teisėjo vidutiniai bylų nagrinėjimo trukmės duomenys

Teisėjo M. Bajoro vidutinė administracinės bylos nagrinėjimo trukmė 2015–2017 m. buvo trumpesnė nei kitų apygardų teismų teisėjų vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 156 dienos, apygardų administraciniuose teismuose – 225 dienos).

Procesinių sprendimų kokybė

Teisėjo M. Bajoro nagrinėtose administracinėse bylose priimtų sprendimų rodiklis buvo šiek tiek žemesnis nei kitų apygardų administracinių teismų teisėjų (teisėjo – 97,77%; kitų – 98,56%), apskųstų – aukštesnis (teisėjo – 93,56%; kitų teisėjų – 92,10%).

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, 26 teisėjo M. Bajoro nagrinėtose bylose priimti sprendimai buvo pakeisti ir 27 panaikinti.

Sprendimai pakeisti nustatius, kad teismas netinkamai priteisė neturtinę žalą už kalėjimą teisės aktų neatitinkančiomis sąlygomis (8 bylose) bei netinkamų sąlygų laisvės atėmimo vietos ligoninėje (3 bylose); nepagrįstai panaikino savivaldybės tarybos sprendimą dėl formuojamos priešmokyklinio ugdymo grupės; netinkamai sprendė, jog atsakovo įsakymas, kuriuo nuspręsta parduoti pareiškėjai ginčo žemės sklypą yra baigiamasis aktas, be pagrindo panaikino įsakymą; netinkamai sprendė dėl reikalavimo įpareigoti atsakovą pradėti administracinio teisės pažeidimo teiseną trečiųjų suinteresuotų asmenų atžvilgiu, nagrinėjo bylą, kuri teisinga bendrosios

kompetencijos teismui; sprendė dėl nesusijusių trečiųjų asmenų su pareiškėjų byloje ginamomis teisėmis ir interesais; nepagrįstai tenkino reikalavimą įpareigoti Valstybinę miškų tarnybą išbraukti iš miškų valstybės kadastro ginčo taksacinį sklypą, išėjo už pareiškėjo skundo ribų; nagrinėjo ginčą, kuris nebuvo nagrinėtas privaloma ikiteismine ginčo nagrinėjimo tvarka; spręsdamas klausimą dėl užsieniečio grąžinimo nenustatė visų reikšmingų aplinkybių, nesprendė dėl savanoriško išvykimo, priėmė sprendimą neatitinkantį Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 8 str. reikalavimų.

Sprendimai buvo panaikinti nustačius, kad teismas nepagrįstai naikino atsakovo atsisakymą kaip neatitinkantį individualiam administraciniam aktui keliamų reikalavimų; nenustatė, jog atsakovui kyla atsakomybė (saugaus eismo priežiūra) atlyginti žalą pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.266 str.; Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas panaikino pirmosios instancijos teismo sprendimą ir bylą nutraukė, nustatęs, jog skundžiamas tarpinis procedūrinis sprendimas, kuris negali būti bylos nagrinėjimo dalyku; netinkamai vertino bylos duomenis ir nustatė, kad skundžiamas atsakovo nutarimas dėl ekonominės sankcijos pagrįstas; nenustatė visų bylai svarbių aplinkybių dėl pareiškėjo galimai netinkamo kalinimo Alytaus pataisos namuose; nepagrįstai nurodė, jog ginčo publikacijoje paskelbta informacija yra bendro pobūdžio ir negali būti susieta su trečiuoju suinteresuotu asmeniu.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo duomenimis, teisėjo priimami sprendimai aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs, pagrįsti įrodymais ir teisės aktais, sprendimų kalba raiški, laikomasi bendrinės kalbos normų. Procesinių dokumentų kokybė atitinka procesiniams dokumentams keliamus reikalavimus.

Atvejai, susiję su ilgai užsitęsusių bylų nagrinėjimu, juos lėmusios apibendrintos priežastys

Komisijai pateiktais duomenis, teisėjas M. Bajoras turi 4 bylas, kurios nagrinėjamos ilgiau kaip metus. Bylų nagrinėjimas užtruko dėl susijusių bylų nagrinėjimo; vienos bylos nagrinėjimas po sustabdymo atnaujintas, tačiau buvo gautas patikslintas skundas ir bylos nagrinėjimas atidėtas; viena byla sustabdyta tol, kol Europos Sąjungos Teisingumo Teismas priims prejudicinį sprendimą. Bylų vilkinimo faktų teisėjo veikloje nenustatyta, jų nagrinėjimas užtruko dėl objektyvių ir pateisinamų priežasčių.

Teisėjo vadovavimo procesui kokybė

Išklausius atsitiktine tvarka atrinktus teisėjo M. Bajoro vadovaujamų teismo posėdžių garso įrašus, buvo nustatyta, kad teisėjas laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos, yra pastabus, dėmesingas ir atidus proceso eigai, dalyvaujantiems procese asmenims, mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso šalimis, kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis, proceso dalyviais. Teisėjas M. Bajoras visada pasiruošęs teismo posėdžiams, jiems pirmininkauja profesionaliai, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme ir kituose teisės aktuose nustatytais reikalavimais. Posėdžių metu teisėjas įdėmiai išklauso proceso šalių, laikosi Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų teisėjų elgesio principų, yra mandagus ir kantrus.

Duomenys apie teisėjos nagrinėtose civilinėse bylose sudarytas taikos sutartis, teisėjo perduotų nagrinėti teisminės mediacijos būdu bylų skaičių, teisėjo – teismo mediatoriaus – teisminės mediacijos būdu išnagrinėtų bylų skaičių

Teisėjas M. Bajoras nutraukė 1 administracinę bylą tarp šalių patvirtindamas taikos sutartį.

Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis

Turimais duomenis teisėjas M. Bajoras laikosi Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų.

Kitos teisėjo dalykinės ir asmeninės savybės

Teisėjas M. Bajoras tinkamai bendrauja su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei kitų teismų ir institucijų darbuotojais, kitais asmenimis. Vilniaus apygardos administracinio teismo pirmininkė teisėją M. Bajorą apibūdino kaip komunikabilų, dalykišką, santūrų nekonfliktišką ir paslaugų. Nurodė, kad teisėjas su proceso dalyviais bendrauja mandagiai, dalykiškai, teismo posėdžiuose yra dėmesingas visoms proceso šalims.

Teisėjas tinkamai planuoja savo ir kitų su juo dirbančių darbuotojų darbą, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamiems klausimams, yra stropus ir atidus, laikosi įstatyme numatytų terminų. Vilniaus apygardos administracinio teismo pirmininkė nurodė, kad teisėjas M. Bajoras labai gerai planuoja savo ir jam padedančių teismo darbuotojų darbą, posėdžius bylose visada pradeda punktualiai. Teisėjas atsakingai ir kruopščiai ruošiasi byloms, gilina į ginčo esmę. Teisėjas M. Bajoras laikosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatytų terminų, laiku paruošia procesinius dokumentus.

Teisėjas M. Bajoras charakterizuojamas kaip darbštus, pareigingas, reiklus sau ir kitiems, pasižymi racionalių mąstymu ir gebėjimu išlaikyti savo nuomonę, paslaugus – paprašytas neatsisako padėti, dalijasi su kolegomis savo turimomis žiniomis bei patirtimi, nuolat gilina teisines žinias. Komisijos posėdyje teisėjas, atsakydamas į klausimus dėl karjeros siekio, nurodė, jog tai sieja su dideliu profesiniu iššūkiu ir atsakomybe.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas M. Bajoras kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, aktyviai dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose nacionaliniuose ir tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Teisėjas M. Bajoras turi labai gerus darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžius, moka anglų (C1.1 lygiu), rusų (labai gerai), prancūzų (gerai) kalbas.

Teisėjas laikotarpiu nuo 2014 m. vasario iki 2016 m. birželio mėn. dirbo K. Simonavičiaus universitete lektoriumi, dėstė verslo ir komercinės teisės dalyką, dalyvavo universiteto magistrinių baigiamųjų darbų vertinimo komisijos ir baigiamųjų egzaminų komisijos darbe. Teisėjas aktyviai dalyvauja teisėjų bendruomenės visuomeninėje veikloje, yra Teisėjų asociacijos narys, nuo 2013 m. gruodžio iki 2015 m. balandžio mėn. buvo šios asociacijos valdybos nariu.


Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Teismų įstatymo 91³ straipsniu, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nuostatais ir Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašu, pagal pateiktus duomenis įvertinusi kiekybinius ir kokybinius teisėjo M. Bajoro profesinės veiklos rodiklius, dalykines ir asmenines teisėjo savybes, jurisdikcinę ir nejurisdikcinę teisėjo veiklą,

d a r o i š v a d a:

teisėjo Mariaus Bajoro profesinė veikla, dalykinės ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Teisėjas, kurio veikla buvo vertinama, turi teisę per vieną mėnesį nuo jo supažindinimo su veiklos vertinimo rezultatais (Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvada) dienos šiuos rezultatus apskųsti Teisėjų tarybai.

Komisijos pirmininkė



Egidija Tamošiūnienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

(V. Pavardė), 2018-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į LIETUVOS APELIACINIO TEISMO CIVILINIŲ BYLŲ SKYRIAUS TEISĖJO PAREIGAS

2018 m. balandžio 16 d. Nr. 35P-6-(7.5.4)

Vilnius

Posėdžiai vyko 2018 m. kovo 5 d., kovo 12 d., kovo 26 d. ir balandžio 9 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkas Virginijus Lepeška.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Ligita Cibulskienė.

Nariai: Sigita Jokimaitė, Danutė Gasiūnienė (nedalyvavo kovo 12 d. posėdyje), Sigitas Gurevičius (nedalyvavo kovo 5 d. posėdyje), Virginijus Lepeška (pirmininkas), Jolanta Malijauskienė (nedalyvavo kovo 5 d. posėdyje), Rima Urbonaitė, Aistė Žilinskienė.

Dalyvavo kiti kviesti asmenys: Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas Algimantas Valantinas (kovo 5 d. posėdyje nuo 11.20 iki 11.35 val.), Lietuvos Respublikos Prezidentės vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė (balandžio 9 d.).

Pretendentai į Lietuvos apeliacinio teismo civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas:

- | | |
|--------------------------|--------------------------------|
| 1. Marius Bajoras | 12. Asta Radzevičienė |
| 2. Violeta Balčytienė | 13. Rasa Ragulskytė-Markovienė |
| 3. Alvydas Barkauskas | 14. Ernestas Spruogis |
| 4. Tomas Blinstrubis | 15. Margarita Stambrauskaitė |
| 5. Audra Ežerskė | 16. Vidas Stankevičius |
| 6. Andrutė Kalinauskienė | 17. Aldona Tilindienė |
| 7. Visvaldas Kazakiūnas | 18. Milda Vainienė |
| 8. Vilija Mikuckienė | 19. Jūratė Varanauskaitė |
| 9. Vaclovas Paulikas | 20. Diana Vercinskė |
| 10. Violeta Petkevičienė | 21. Vytautas Zelianka |
| 11. Rūta Petkuvienė | |

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą, ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, specializacijos, darbo patirties, motyvacijos užimti pretenduojamas pareigas, teisėjų priimtų procesinių sprendimų ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, teisėjų darbo krūvių, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus ir kt., įvertino pretendentes pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijų 1 priedą.

Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų motyvą, turimą darbo patirtį, teisėjų darbo krūvį¹ ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę², stabilumą), specializaciją, pretendentų kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei bendruosius ir organizacinius gebėjimus, taip pat į Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko Algimanto Valantino nuomonę ir šio teismo teisėjų kolektyvo kandidatų į Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas reitingo lentelę.

Atrankos Komisija pažymi, kad šioje atrankoje nedalyvavo ir vadovaujantis Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos darbo tvarkos aprašo 17 punktu nebuvo vertinami pretendentai Ernestas Spruogis ir Milda Vainienė.

Atrankos Komisija, atkreipia dėmesį, kad narė Jolanta Malijauskienė, siekdama nesukelti abejonių dėl Komisijos veiklos nešališkumo ir objektyvumo nedalyvavo pokalbyje ir nevertino pretendentų iš Vilniaus apygardos administracinio teismo, nes yra šio teismo pirmininkė.

Atrankos komisija, įvertinusi visus į posėdį atvykusius pretendentes ir atsižvelgdama į bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus, vidurkį) suvestinę lentelę, vadovaudamasi Aprašo 15 ir 22 punktais, tinkamiausiais pretendentes Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigoms užimti p r i p a ž i n o:

- ▶ Aldoną Tilindienę už – 7, prieš – 0 (iš 7 balsavusiųjų);
- ▶ Astą Radzevičienę už – 7, prieš – 0 (iš 7 balsavusiųjų);
- ▶ Jūratę Varanauskaitę už – 7, prieš – 0 (iš 7 balsavusiųjų);
- ▶ Marių Bajorą už – 5, prieš – 1 (iš 6 balsavusiųjų);
- ▶ Visvaldą Kazakiūną už – 4, prieš – 3 (iš 7 balsavusiųjų);
- ▶ Vaclovą Pauliką už – 4, prieš – 3 (iš 7 balsavusiųjų).

Pretendentų, kurie pripažinti tinkamiausiais Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigoms užimti, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1–6 punktus						Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	
Aldona Tilindienė	10	10	37,67	14,33	9,5	14	95,5
Asta Radzevičienė	10	10	36,57	13,71	9,57	13,71	93,56
Jūratė Varanauskaitė	8,5	9,83	36,67	12,67	8,83	13,17	89,67
Marius Bajoras	8	9,67	35,5	13,35	8,83	13,17	88,67
Visvaldas Kazakiūnas	10	9,8	36,8	11,8	7,8	12,4	88,6
Vaclovas Paulikas	8	9,67	36,67	12	8,83	12,5	87,67

¹ Darbo krūvis – mėnesinis vidurkis, skaičiuojamas įvertinus per kalendorinius metus išnagrinėtas etalonines bylas ir procesinius dokumentus.

² Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausia pripažinta pretendentė Aldona Tilindienė nuo 2008 m. balandžio mėn. iki šiol dirba teisėja Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja civilines bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Aldonos Tilindienės jurisdikcinę veiklą 2015 – 2017 m. matyti, kad teisėja pirmąją instanciją per minėtą laikotarpį išnagrinėjo 283 civilines bylas, iš jų 177 bylose priėmė sprendimą; apeliacine instancija teisėja vienasmeniškai išnagrinėjo 250 civilinių bylų, kaip kolegijos pranešėja 189, kaip kolegijos narė 313. Tiek pirmąją instanciją, tiek apeliacine instancija vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (609 d. ir 183 d.) buvo ilgesnė ir už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų trukmę (409 d. ir 146 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (479 d. ir 100 d.). Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Galbūt ilgesnė teisėjos nagrinėjamų bylų trukmė lemia gerus jos kokybinius statistinius rodiklius, kurie yra geresni už šalies ir teismo rodiklius: pirmąją instanciją teisėjos tiek priimtų (99,29), tiek apskųstų (95,92) sprendimų stabilumo rodikliai aukštesni už atitinkamus šalies apygardų teismų stabilumo rodiklius. Apeliacine instancija teisėjos apskųstų sprendimų stabilumas aukštesnis už atitinkamą šalies rodiklį, o priimtų sprendimų stabilumo rodiklis atitinka šalies apygardų teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklį. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjos Aldonos Tilindienės veiklos vertinimą 2017 m. kovo 27 d. išvadoje bylų vilkinimo faktų teisėjos darbe nenustatė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Aldona Tilindienė 2000 m. kovo mėn. buvo paskirta į apylinkės teismo teisėjo pareigas ir Vilniaus miesto 2 apylinkės teisme dirbo iki 2008 m. balandžio mėn., yra įrašyta į teismo mediatorių sąrašą ir atlieka teismo mediatoriaus funkcijas, pažymima, kad A. Tilindienė visuomeniniais pagrindais dalyvavo teisėjų kvalifikacijos kėlimo programoje ir skaitė paskaitas tema „Teisminė mediacija“; ji Teisėjų tarybos 2007 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 13P-15 „Dėl bandomojo teismo mediacijos projekto tęsimo“ sudarytos darbo grupės narė, taip pat Teisėjų tarybos nutarimu nuo 2014 m. įtraukta į sudarytą Teismo mediacijos komisiją. Pretendentė nurodo mokanti rusų (C1 lygiu) ir anglų (B1 lygiu) kalbas, kvalifikaciją kelia dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ir seminaruose, esanti Lietuvos teisėjų asociacijos narė. Kaip vieną iš lyderių atrankoje į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas Aldoną Tilindienę įvardijo ir šio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjai. Aldona Tilindienė apibūdinama kaip pareiginga, kompetentinga, sąžininga, turinti atsakingą požiūrį į darbą teisėja, mokanti sutarti, gebanti prisiimti atsakomybę už atliekamus veiksmus ir priimamus sprendimus, taip pat kaip mandagi, maloni ir nekonfliktiška, taktiška, mėgstama tiek teisėjų, tiek teismo darbuotojų. Atrankos komisijai Aldona Tilindienė paliko santūraus, garbingo, kompetentingo, pagarbiai ir lengvai bendraujančio žmogaus įspūdį. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Aldonos Tilindienės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, turimą didelę gyvenimišką patirtį, įdirbį teismo mediacijoje, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad ji gali sėkmingai užimti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisija dvidešimt devynerius teisinio darbo stažo metus, iš kurių net dvidešimt dveji metai teisėjo darbo stažo, turinčią pretendentę Astą Radzevičienę vienbalsiai pripažino viena iš tinkamiausių užimti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Asta Radzevičienė dirbo tardytoja, juriste, beveik ketverius metus prokurore, 1995 m. lapkričio mėn. buvo paskirta Kauno miesto apylinkės teismo teisėja, nuo 1996 m. lapkričio mėn. iki 2004 m. rugpjūčio mėn. ėjo teisėjo pareigas Vilniaus miesto 2 apylinkės teisme, o nuo 2004 m. rugpjūčio mėn. iki šiol dirba Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja civilines bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Astos Radzevičienės jurisdikcinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėja pirmąją instanciją per minėtą laikotarpį išnagrinėjo 282 civilines bylas, iš jų 166 priėmė sprendimą. Pirmąją instanciją vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (620 d.) buvo ženkliai ilgesnė už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų trukmę (490 d.) ir už šalies apygardų teismų vidutinę civilinių bylų nagrinėjimo trukmę (479 d.). Pirmąją instanciją teisėjos tiek priimtų, tiek apskųstų sprendimų stabilumo vidurkiai šiek tiek žemesni už atitinkamus šalies apygardų teismų stabilumo rodiklius.

Per minėtą laikotarpį teisėja apeliacine instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 301 civilinę bylą, kaip kolegijos pranešėja 145, kaip kolegijos narė 256. Apeliacine instancija vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (148 d.) buvo 2 dienom ilgesnė už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų apeliacine instancija trukmę ir 48 dienom ilgesnė už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę. Apeliacine instancija teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas šalies apygardų teismų priimtų sprendimų stabilumo rodikliui, gerokai žemesnis teisėjos apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis (45,45), palyginus su atitinkamu šalies apygardų teismų rodikliu. Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2015 m. gegužės 12 d. išvadoje teisėjos profesinę veiklą 2012–2014 m. įvertino gerai. Pretendentė nurodo puikiai mokanti vokiečių ir rusų kalbas, turinti anglų kalbos pagrindų, esanti Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendente kvalifikaciją kelia pagal galimybes dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ir seminaruose. Lietuvos apeliacinio teismo teisėjai pretendentėi Astai Radzevičienei skyrė penktą–šeštą vietą. Asta Radzevičienė apibūdinama kaip atsakinga, pareiginga, atidi, nuosekli, dėmesinga, greito būdo ir orientacijos, organizuota teisėja, turinti autoritetą tarp kolegų. Pažymima, kad tai intelektualė, susiformavusių vidinių vertybių ir nuostatų asmenybė, siekianti aukštų profesinių standartų. Atrankos komisijai Asta Radzevičienė padarė nuoširdaus, geranoriško, brandaus, atsakingo ir kompetentingo, pagarbiai bendraujančio žmogaus įspūdį. Atrankos komisija mano, kad Astos Radzevičienės profesinė kvalifikacija, turimi įgūdžiai ir žinios, savikritiškumas, savo nuomonės turėjimas ir gebėjimas argumentuoti ją apginti, įgyta gyvenimiška patirtis ir pasiektas profesionalumas vertintini kaip privalumai.

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausia pripažinta pretendentė Jūratė Varanauskaitė eina teisėjo pareigas Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja civilines bylas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendente turi septyniolika teisinio darbo stažo metų: dirbo Lietuvos apeliaciniame teisme konsultante, teisėjo padėjėja, 2007 m. sausio mėn. tapo Ukmergės rajono apylinkės teismo teisėja, 2010 m. balandžio mėn. perkelta į Vilniaus miesto 1 apylinkės teismą, kuriame teisėja dirbo iki 2012 m. kovo mėn., kai buvo paskirta Vilniaus apygardos teismo teisėja. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Jūratės Varanauskaitės profesinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėja pirmąją instanciją per minėtą laikotarpį išnagrinėjo 645 civilines bylas, iš jų 374 priėmė sprendimą. Pirmąją instanciją vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (413 d.) buvo trumpesnė už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų trukmę (490 d.) ir už šalies apygardų teismų vidutinę civilinių bylų nagrinėjimo trukmę (479 d.) Pirmąją instanciją teisėjos tiek priimtų, tiek apskųstų sprendimų stabilumo vidurkiai aukštesni už atitinkamus šalies teismų apygardų teismų stabilumo rodiklius. Per minėtą laikotarpį teisėja apeliacine instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 157 civilines bylas, kaip kolegijos pranešėja 88, kaip kolegijos narė 340. Apeliacine instancija vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (203 d.) buvo ilgesnė už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų apeliacine instancija trukmę (146 d.) ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (100 d.). Apeliacine instancija teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas šalies apygardų teismų priimtų sprendimų stabilumo rodikliui, aukštesnis teisėjos apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis, palyginus su atitinkamu šalies apygardų teismų rodikliu. Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2018 m. vasario 12 d. išvadoje nustatė, kad teisėja nutraukė 17 bylų patvirtindama tarp šalių sudarytas taikos sutartis, 3 bylas perdavė nagrinėti teisminės mediacijos būdu, turi 3 civilines bylas, kurių nagrinėjimas dėl objektyvių priežasčių trunka ilgiau nei vienus metus. Pretendentė nurodo mokanti rusų ir vokiečių kalbas, kasmet dalyvaujanti projekte „Diena su teisėju“, esanti teismo mediatorė, Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė kvalifikaciją kelia aktyviai dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Jūratė Varanauskaitė apibūdinama kaip savimi pasitikinti, komunikabili, užimanti

aktyvią poziciją, turinti tvirtą nuomonę, racionali teisėja, sugebanti kontroliuoti proceso eigą užtikrindama šalių teisių įgyvendinimą ir produktyvų darbą proceso metu esant dideliame nagrinėjamų bylų skaičiui, dėl jos ir kolegų bendrų pastangų buvo suformuota Vilniaus apygardos teismo praktika dėl juridinių asmenų bankroto bylų nagrinėjimo. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose pažymima, kad teisėja Jūratė Varanauskaitė gerai išmano ne tik civilinę teisę ir procesą, bet ir teisėjų padėjėjų, teismo posėdžių sekretorių darbą ir jo organizavimo ypatumus, nenuolaidžiauja matydama aplaidų ar neprofesionalų požiūrį į darbą, pabrėžiama, kad ji sugeba dirbti sudėtingomis ir net konfliktiškomis sąlygomis, o, turėdama tvirtą nuomonę sudėtingiausiais teisės klausimais, geba ne tik ją gerai pagrįsti, bet ir išklausti kitų nuomonę ir argumentus. Atrankos komisija mano, kad Jūratės Varanauskaitės tinkamas požiūris į nagrinėjamas bylas, gebėjimas dirbti komandoje vertintini kaip privalumai kitų atrankoje dalyvaujančių pretendentų atžvilgiu, ir, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kompetenciją, organizacinius gebėjimus, profesinę kultūrą, teigia, kad Jūratė Varanauskaitė gali sėkmingai eiti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos penkiais balsais „už“ iš šešių balsavusiųjų tinkamiausiu pripažintas pretendentas Marius Bajoras eina teisėjo pareigas Vilniaus apygardos administraciniame teisme nuo 2014 m. rugsėjo mėn. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas turi šešiolika teisinio darbo stažo metų: dirbo juristu, Juridinio skyriaus viršininku, teisėjo padėjėju, o 2007 m. liepos mėn. buvo paskirtas į Vilniaus miesto apylinkės teismo (iki 2012-12-31 Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas) teisėjo pareigas, 2014 m. rugsėjo mėn. paskirtas Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėju. Nuo 2017 m. birželio 15 d. teisėjas specializuojasi nagrinėdamas administracines bylas dėl aplinkos apsaugos, teritorijų planavimo, statybos, valstybės tarnautojo statuso įgijimo, pasikeitimo, praradimo ir atsakomybės, bylose dėl kitų ginčų valstybės tarnyboje, konkurencijos bylose. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Mariaus Bajoro profesinę veiklą 2015–2017 m. Vilniaus apygardos administraciniame teisme matyti, kad teisėjas vienasmeniškai išnagrinėjo 528 bylas, kaip kolegijos pranešėjas 240, kaip kolegijos narys 445, iš jų 916 bylų buvo priimtas sprendimas. Vidutinė teisėjo nagrinėtos bylos trukmė (156 d.) trumpesnė ir už Vilniaus apygardos administraciniame teisme (308 d.) išnagrinėjamų bylų trukmę, ir už šalies apygardų administraciniuose teismuose (225 d.) nagrinėtų bylų trukmę. Šiose bylose teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis šiek tiek žemesnis už analogišką šalies apygardų administracinių teismų stabilumo rodiklį, o apskustų sprendimų stabilumo rodiklis šiek tiek aukštesnis už apygardų administracinių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkį. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2018 m. vasario 12 d. išvadoje nustatė, kad teisėjas nutraukė vieną administracinę bylą tarp šalių patvirtindamas taikos sutartį, 26 teisėjo nagrinėtose bylose priimti sprendimai buvo pakeisti, 27 panaikinti, bylų vilkinimo faktų teisėjo veikloje nenustatyta. Pretendentas nurodo esantis pažengęs prancūzų ir anglų kalbų vartotojas, įgudęs rusų kalbos vartotojas, esantis Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys, o nuo 2013 m. gruodžio mėn. iki 2015 m. balandžio mėn. valdybos narys. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas kvalifikaciją kelia aktyviai dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, turi mokslinės-pedagoginės patirties nuo 2014 m. vasario mėn. iki 2016 m. birželio mėn. dirbo lektoriumi Kazimiero Simonavičiaus universitete ir skaitė verslo ir komercinės teisės kurso paskaitas bei vedė seminarus. Marius Bajoras apibūdinamas kaip dalykiškas, santūrus, komunikabilus teisėjas, labai gerai planuojantis savo ir jam padedančių teismo darbuotojų darbą, punctualiai pradedantis posėdžius bylose, taip pat aktyviai dalyvauja teisėjų susirinkimuose, domisi teismo veikla, noriai prisideda prie teismų sistemos atvirumo visuomenei, yra atsakingas, reiklus sau ir kitiems, gebantis puikiai perteikti savo turimas žinias. Atrankos komisija įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kompetenciją, organizacinius gebėjimus, profesinę kultūrą, mano, kad Marius Bajoras gali užimti Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas Lietuvos apeliaciniame teisme.

Atrankos komisijos keturiais balsais „už“ tinkamiausiu pripažintas pretendentas Visvaldas Kazakiūnas eina teisėjo pareigas Vilniaus miesto apylinkės teisme ir nagrinėja civilines bylas bei

prašymus šių bylų vykdymo procese. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas turi trisdešimt vienus teisinio darbo stažo metus: ilgametį advokato darbą ir penkiolika teisėjo darbo stažo metų: 2002 m. rugsėjo mėn. buvo paskirtas į Kauno miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas, 2004 m. balandžio mėn. perkeltas į Vilniaus miesto 2 apylinkės teismą. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo V. Kazakiūno profesinę veiklą 2015–2017 m. Vilniaus miesto apylinkės teisme matyti, kad teisėjas išnagrinėjo 2797 civilines bylas, iš jų 922 bylose buvo priimtas sprendimas, taip pat 9 prašymus dėl proceso atnaujinimo ir 377 prašymus civilinių bylų vykdymo procese, vieną ikiteisminio tyrimo dokumentą. Vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (84 d.) trumpesnė už Vilniaus miesto apylinkės teisme (91 d.) išnagrinėjamų bylų trukmę, bet ilgesnė už šalies apylinkių teismuose (77 d.) nagrinėtų civilinių bylų trukmę. Šiose bylose teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas analogiškam šalies apylinkių teismų stabilumo rodikliui, o apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis vos žemesnis už apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkį. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2016 m. rugsėjo 20 d. išvadoje teisėjo Visvaldo Kazakiūno profesinę veiklą 2013–2015 m. įvertino gerai. Pretendentas nurodo mokantis rusų ir anglų kalbas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės moksline literatūrą, dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Visvaldas Kazakiūnas apibūdinamas kaip brandus, konstruktyvus, vertinantis sudėtingą veiklą ir vengiantis paviršutiniškumo, turiningos gyvenimiškos patirties, apsiskaitęs, dalyvaujantis diskusijose, visada turintis savo nuomonę ir gebantis argumentuotai bei sklandžiai ją išdėstyti, vertinamas kolektyve dėl profesionalumo, visapusiško išprusimo ir nestandartinių sprendimų priėmimo. Atrankos komisija įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kompetenciją, organizacinius gebėjimus, profesinę kultūrą, turimus ilgalaikio praktinio darbo teisme įgūdžius mano, kad Visvaldas Kazakiūnas yra tinkamas pretendentas užimti Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas Lietuvos apeliaciniame teisme.

Atrankos komisijos keturiais balsais „už“ tinkamiausiu pripažintas pretendentas Vaclovas Paulikas nuo 2015 m. birželio mėn. iki šiol eina teisėjo pareigas Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja civilines bylas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas turi šešiolika teisinio darbo stažo metų: iki tapdamas teisėju, įgijo teisinio darbo patirties dirbdamas vyr. juristu Lietuvos Respublikos ūkio ministerijoje, juriskonsultu Žemės ir kito nekilnojamojo turto kadastro ir registro VĮ Vilniaus filiale, vyr. specialistu Lietuvos Respublikos Vidaus reikalų ministerijos Teisės departamente ir Valstybinėje draudimo priežiūros tarnyboje prie Finansų ministerijos, metus stažavosi, o po to trejus dirbo prokuroru Klaipėdos miesto apylinkės prokuratūroje, nuo 2007 m. liepos 12 d. iki 2015 m. birželio mėn. ėjo teisėjo pareigas Klaipėdos miesto apylinkės teisme. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Vaclovo Pauliko profesinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėjas pirmąją instanciją per minėtą laikotarpį išnagrinėjo 439 civilines bylas, iš jų 178 priimtas sprendimas. Pirmąją instanciją vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (242 d.) buvo trumpesnė už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų trukmę (490 d.) ir už šalies apygardų teismų vidutinę civilinių bylų nagrinėjimo trukmę (479 d.). Pirmąją instanciją teisėjo tiek priimtų, tiek apskųstų sprendimų stabilumo vidurkliai aukštesni už atitinkamus šalies teismų apygardų teismų stabilumo rodiklius. Per minėtą laikotarpį teisėjas apeliacine instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 119 civilinių bylų, kaip kolegijos pranešėjas 39, kaip kolegijos narys 208. Apeliacine instancija vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (218 d.) buvo ilgesnė ir už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų apeliacine instancija trukmę (146 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (100 d.). Apeliacine instancija teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas šalies apygardų teismų priimtų sprendimų stabilumo rodikliui, aukštesnis teisėjo apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis, palyginus su atitinkamu šalies apygardų teismų rodikliu. Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2017 m. gegužės 29 d. išvadoje nustatė, kad teisėjas 2014–2016 m. nutraukė 24 bylas patvirtindamas tarp šalių sudarytas taikos sutartis ir turėjo 2 civilines bylas, kurių nagrinėjimas dėl objektyvių priežasčių trunka ilgiau

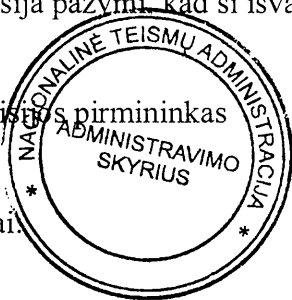
nei vienus metus. Pretendentas nurodo mokantis anglų (C1 lygiu) ir rusų kalbas, kvalifikaciją keliantis tiek Nacionalinės teismų administracijos mokymo centro, tiek kitų įstaigų ar institucijų organizuojamuose nacionaliniuose ar tarptautiniuose seminaruose ir konferencijose, esantis Vilniaus šachmatų klubo narys, taip pat turintis mokslinės pedagoginės veiklos patirties: 2010–2015 m. dirbo lektoriumi Socialinių mokslų kolegijoje, kurioje dėstė civilinės teisės, civilinio proceso ir teisėsaugos institucijų kursus. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose nacionaliniuose ir tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Vaclovas Paulikas apibūdinamas kaip ramus, taktiškas, lengvai bendraujantis, įsiliejantis į kolektyvą ir prie jo prisitaikantis, organizuotas, dalykiškas teisėjas, turintis platų teisinių ir bendrųjų žinių akiratį, muzikinį išsilavinimą, tvirtą charakterį. Atrankos komisija mano, kad Vaclovo Pauliko profesinę veiklą apibūdinanti ir ją charakterizuojanti medžiaga bei pokalbio su šiuo pretendentu metu susidaręs įspūdis leidžia teigti, kad Vaclovas Paulikas gali sėkmingai pretenduoti į Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas Lietuvos apeliaciniame teisme.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus, teismų, kuriuose teisėjai dirba, ir teismo, į kurį pretenduoja, teisėjų kolektyvų nuomonę, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir vertinimo balus, Atrankos komisija daro išvadą, kad Aldona Tilindienė, Asta Radzevičienė, Jūratė Varanauskaitė, Marius Bajoras, Visvaldas Kazakiūnas ir Vaclovas Paulikas yra tinkamiausi pretendentai Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Nariai:



Virginijus Lepeška

Sigita Jokimaitė

Danutė Gasiūnienė

Sigitas Gurevičius

Jolanta Malijauskienė

Rima Urbonaitė

Aistė Žilinskienė